

# ACTAS DEL I CONGRESO CÍVICO-MILITAR DE SOCIOLOGÍA

La cohesión en organizaciones jerarquizadas y los  
nuevos retos sociales en el Horizonte 2035



MINISTERIO DE DEFENSA

# ACTAS DEL I CONGRESO CÍVICO-MILITAR DE SOCIOLOGÍA

Academia de Infantería de Toledo,  
22-24 de noviembre de 2022

La cohesión en organizaciones jerarquizadas y los  
nuevos retos sociales en el Horizonte 2035



MINISTERIO DE DEFENSA



Catálogo de Publicaciones de Defensa  
<https://publicaciones.defensa.gob.es>



Catálogo de Publicaciones de la Administración General del Estado  
<https://cpage.mpr.gob.es>

Edita:



Paseo de la Castellana 109, 28046 Madrid

© Autores y editor, 2023

NIPO 083-23-110-7 (impresión bajo demanda)  
ISBN 978-84-9091-755-8 (impresión bajo demanda)

Depósito legal M 12164-2023  
Fecha de edición: mayo de 2023  
Maqueta e imprime: Imprenta Ministerio de Defensa

NIPO 083-23-111-2 (edición en línea)

Las opiniones emitidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de los autores de la misma. Los derechos de explotación de esta obra están amparados por la Ley de Propiedad Intelectual. Ninguna de las partes de la misma puede ser reproducida, almacenada ni transmitida en ninguna forma ni por medio alguno, electrónico, mecánico o de grabación, incluido fotocopias, o por cualquier otra forma, sin permiso previo, expreso y por escrito de los titulares del copyright ©.

En esta edición se ha utilizado papel procedente de bosques gestionados de forma sostenible y fuentes controladas.

[publicaciones.defensa.gob.es](https://publicaciones.defensa.gob.es)  
[cpage.mpr.gob.es](https://cpage.mpr.gob.es)

## **41. La imagen social de las Fuerzas Armadas comparada con la de otras instituciones sociales y políticas: análisis comparado internacional**

*Juan Díez Nicolás*

### **Introducción**

La institución militar, como forma de organización social, es una respuesta instrumental creada por el ser humano para dar atención a las necesidades de defensa de la comunidad. Como cualquier otra organización social forma parte de la cultura no material, junto a otras organizaciones sociales, como la económica, la política, la educativa, la sanitaria, etc. Surgió en las comunidades humanas cuando estas lograron un número de individuos suficiente para permitir una división del trabajo social de manera que algunos individuos se especializaran precisamente en la función de defender a la comunidad. Tanto las comunidades humanas nómadas como las sedentarias establecieron formas más o menos rudimentarias de organizaciones militares, pero puede afirmarse que la organización militar es posiblemente la primera que surgió en la humanidad después de las formas más elementales de organización económica (que establecía qué elementos de sustento producir y cómo distribuirlos a todos los miembros de la comunidad), y de organización política (que establecía normas de convivencia y, sobre todo, premios y castigos según se respetaran o no las reglas sobre producción y distribución de los recursos). La sociología, como una disciplina relativamente nueva en el ámbito de las ciencias, se ha ocupado de la institución militar sobre todo a partir de la Segunda Guerra Mundial, con expertos investigadores como Samuel Stouffer (1949) y Morris Janowitz (1960), que desarrollaron su estudio científico en las universidades norteamericanas y europeas, y muchos otros posteriores, como Moskos (1981), Caforio (2006), Segal y Burk (2012), etc. Sería imposible e inútil intentar hacer aquí una exposición del desarrollo de la sociología militar, de la sociología de la defensa, de la sociología de los conflictos bélicos, etc. En España es obligado citar, por supuesto, a Julio Busquets (1971), militar y sociólogo que se ocupó del militar de carrera en España; Alonso Baquer (1984); y a Narciso Michavila (2002), militar y sociólogo también, que se ocupó del soldado profesional en España. Personalmente, y como sociólogo, pero sin ser militar, he dedicado muchas investigaciones a la cultura de defensa, a la percepción subjetiva de seguridad, a la disposición de los individuos a defender su país, y a la imagen de las Fuerzas Armadas, tanto en España como en otros países. Como puede observarse, he tratado sobre todo de conocer la relación entre las Fuerzas Armadas y la sociedad a la que tienen el mandato de defender de toda clase de amenazas.

### **Metodología**

El objeto de esta investigación es precisamente el de conocer el grado de confianza de la sociedad en las Fuerzas Armadas en diferentes países, comparado con el que tiene en otras

instituciones políticas. Esta investigación pretende ser, por tanto, descriptiva y explicativa. Se ha utilizado un fichero de datos agregado del Estudio Europeo de Valores y la Encuesta Mundial de Valores (EVS\_WVS\_TimeSeries\_InternalUse\_spss\_v3\_0) (Inglehart et al., 2014), que contiene más de 650.000 entrevistas personales cara a cara, con muestras representativas de la población de 18 y más años en alrededor de 120 países de todo el mundo, en siete oleadas entre 1981 y 2022. Partiendo de los resultados de muchas otras investigaciones realizadas en España y otros países, se han formulado algunas hipótesis que se intentará verificar con los datos disponibles, entre ellas las siguientes:

En la medida en que las Fuerzas Armadas tienen la misión de defender a toda la comunidad, los ciudadanos de la mayoría de los países tienen más confianza en las FAS que en otras instituciones políticas, debido a que estas, por definición, están más o menos vinculadas a diversas preferencias políticas, de manera que unos ciudadanos tendrán más confianza en ellas que otros. Solo en aquellos países en los que las FAS hayan tenido una función represora importante se observará una menor confianza en ellas.

Debido al largo período de paz mundial (solo alterado por guerras más o menos locales como Corea, Vietnam, Balcanes, Afganistán, Oriente Medio, etc.) desde que terminó la Segunda Guerra Mundial (1939-45), es previsible que la confianza en las FAS haya disminuido algo como consecuencia de que las sociedades han ido perdiendo el temor a que su país se vea inmerso en una guerra.

Por otra parte, este largo período de paz en la mayoría de los países, junto al incremento del estado de bienestar para la gran parte de la sociedad hasta hace muy pocas décadas, con crecimiento de las clases medias, ha provocado que una gran parte de la población no se plante ni desee tener que defender a su país en caso de guerra, simplemente porque no prevén una posible guerra.

Sin embargo, el aumento de la inseguridad económica (paro, coste de la vida, reducción del estado de bienestar, reducción de las clases medias, etc.) y personal (aumento de la delincuencia, crimen organizado, narcotráfico, corrupción, terrorismo nacional e internacional) posiblemente ha incrementado la inseguridad en un sentido más amplio, y no limitado a la seguridad nacional o defensa, en su sentido tradicional, hasta el punto de que la seguridad se ha convertido en el valor más apreciado, incluso por encima de otros como la libertad o la igualdad.

### **Confianza en las Fuerzas Armadas**

Los resultados parecen confirmar, a escala mundial, la primera hipótesis, según los datos que se presentan en la tabla 1.



**Tabla 1. Grado de confianza (media aritmética) en una escala de 1 = ninguna confianza, a 4 = mucha confianza, en diferentes instituciones políticas, económicas y sociales, en 117 países y en 7 oleadas**

	TOTAL	1981-84	1989-93	1994-98	1999-04	2005-09	2010-14	2015-17
Iglesias (equivalentes)	2,79	2,70	2,68	2,84	2,91	2,80	2,87	2,69
Fuerzas Armadas	2,76	2,69	2,55	2,72	2,75	2,75	2,82	2,87
Sistema educativo	2,79	2,71	2,81		2,84	2,79		2,76
La prensa	2,35	2,37	2,40	2,37	2,43	2,33	2,40	2,24
Los sindicatos	2,27	2,31	2,27	2,21	2,29	2,27	2,30	2,27
La policía	2,62	2,84	2,54	2,45	2,59	2,65	2,59	2,71
El parlamento	2,28	2,52	2,40	2,21	2,33	2,28	2,28	2,19
La administración pública	2,41	2,48	2,39	2,37	2,41	2,40	2,43	2,42
La Seguridad Social	2,51		2,56		2,46	2,53		2,46
Televisión	2,48		2,42	2,45	2,59	2,51	2,51	2,39
El Gobierno	2,36		2,35	2,34	2,51	2,34	2,42	2,31
Los partidos políticos	2,04		2,43	1,98	2,14	2,01	2,07	1,99
Las grandes empresas	2,38	2,38	2,41	2,46	2,39	2,30	2,50	2,34
Los Tribunales de Justicia	2,52	2,76		2,47	2,37	2,50	2,58	2,52
Las Naciones Unidas	2,45			2,59	2,46	2,46	2,35	2,43
<b>N =</b>	<b>(854.594)</b>	<b>(29.685)</b>	<b>(62.769)</b>	<b>(78.827)</b>	<b>(100.150)</b>	<b>(151.452)</b>	<b>(92.345)</b>	<b>(139.366)</b>

Fuente: EVS\_WVS\_TimeSeries\_InternalUse\_spss\_v3\_0

En efecto, las Fuerzas Armadas se sitúan en las siete oleadas de investigaciones realizadas desde 1981 entre las tres instituciones en las que confían más los ciudadanos de muy diferentes países. Por supuesto, el número de países participantes ha ido creciendo en el tiempo, desde los 24 países que participaron en la primera oleada de 1981 hasta los 83 de la última, de 2017 a 2022.<sup>1</sup> En el conjunto de todos los países y oleadas, las tres instituciones que reciben mayor grado de confianza son las Iglesias (organizaciones religiosas, como el cristianismo en sus diferentes facetas, el judaísmo, el islamismo, el budismo, etc.), el sistema educativo y las Fuerzas Armadas, las tres con puntuaciones muy similares. En la primera oleada (en la que la casi totalidad de países participantes eran occidentales y desarrollados), las Fuerzas Armadas ocupaban el quinto lugar como institución en la que se tenía más confianza. En 1990 ocupaba el cuarto lugar junto con los tribunales de justicia. En 1995 ya eran la segunda institución con más confianza, solo detrás de la Iglesia, y en 2000 y 2005 la tercera, detrás de la Iglesia y del sistema educativo. Pero en 2010 vuelven a ocupar la segunda posición en el *ranking*, y la primera posición en la última y más numerosa oleada, y con un equilibrio casi perfecto entre países occidentales y desarrollados y los no occidentales y menos desarrollados.

Parece existir, por tanto, bastante unanimidad en que las Fuerzas Armadas se encuentran entre las tres instituciones que reciben más confianza no solo en el conjunto del mundo y a lo largo de más de 40 años, solo algo menos, generalmente, que la Iglesia y el sistema educativo, pero superior a todas las demás instituciones, especialmente las políticas, que por el contra-

<sup>1</sup> Además, no solo ha aumentado el número, sino la participación de países no occidentales, pues el número de occidentales y no occidentales ha variado así desde 1981 hasta 2022: 21/3, 34/9, 31/24, 36/35, 45/37, 22/39, y 41/42, es decir, desde casi unanimidad de países occidentales en la primera oleada de 1981, hasta mayoría de no occidentales en las dos últimas oleadas.

rio suelen ser las que inspiran menos confianza. Las dos instituciones que, reiteradamente, se encuentran en las peores posiciones del ranking son los sindicatos y los partidos políticos.

Estos resultados, por tanto, confirman en gran medida la primera hipótesis, en el sentido de que las Fuerzas Armadas inspiran más confianza que las instituciones políticas en todo el mundo y a lo largo de más de 40 años. Pero no parecen confirmar la segunda hipótesis, la de que su confianza ha ido disminuyendo en el tiempo porque el largo período de paz desde el final de la Segunda Guerra Mundial ha provocado que las sociedades no prevean una guerra en la que se vea involucrado su país. Mas bien los datos sugieren lo contrario, puesto que las Fuerzas Armadas eran en la primera oleada, en 1981, la quinta institución que inspiraba más confianza, mientras que, en la última oleada, la de 2017-2022 es la primera, la que inspira más confianza. Por eso, ha parecido conveniente examinar estos datos con más detalle, y concretamente, viendo lo que ha sucedido en diferentes regiones del mundo, e incluso en algunos países más representativos por ser muy diferentes entre sí en cuanto a sus sistemas económicos, sociales, y políticos.

**Tabla 2. Grado de confianza (media aritmética) en una escala de 1 = ninguna confianza, a 4 = mucha confianza, en diferentes instituciones políticas, económicas y sociales, en 10 regiones geoculturales y en el conjunto de las siete oleadas entre 1981 y 2022**

	TOTAL	Anglo sajones	Unión Europea	Este Europa & Balcanes	MENA	Islam no MENA	Océano Indico	Asia Pacifico	América Latina	África Sub Sahariana
Iglesias (equivalentes)	2,79	2,57	2,50	2,86	3,11	3,28	3,51	2,54	2,94	3,36
Fuerzas Armadas	2,76	2,99	2,59	2,80	3,11	3,17	3,28	2,90	2,45	2,74
Sistema educativo	2,79	2,77	2,78	2,72	3,04	3,02	3,05	2,86	2,82	3,26
La prensa	2,35	2,15	2,27	2,17	2,33	2,57	2,94	2,66	2,29	2,64
Los sindicatos	2,27	2,18	2,25	2,09	2,26	2,49	2,66	2,57	2,03	2,52
La policía	2,62	2,95	2,71	2,35	2,93	2,56	2,47	2,81	2,21	2,57
El parlamento	2,28	2,26	2,27	2,07	2,30	2,68	2,82	2,58	1,92	2,56
La administración pública	2,41	2,47	2,37	2,30	2,47	2,72	2,87	2,71	1,99	2,63
La Seguridad Social	2,51	2,45	2,53	2,38	2,92	2,56	2,79	3,15	2,27	2,76
Televisión	2,48	2,17	2,36	2,30	2,50	2,68	2,86	2,71	2,29	2,79
El Gobierno	2,36	2,23	2,19	2,19	2,49	2,86	2,70	2,74	2,15	2,61
Los partidos políticos	2,04	1,97	1,94	1,89	1,93	2,39	2,44	2,47	1,76	2,29
Las grandes empresas	2,38	2,40	2,29	2,24	2,33	2,57	2,69	2,54	2,34	2,76
Los Tribunales de Justicia	2,52	2,60	2,52	2,22	2,79	2,71	2,91	2,90	2,18	2,67
Las Naciones Unidas	2,45	2,49	2,51	2,39	1,96	2,55	2,87	2,68	2,32	2,74
<b>N =</b>	<b>(654.594)</b>	<b>(45.242)</b>	<b>(226.081)</b>	<b>(89.778)</b>	<b>(63.103)</b>	<b>(27.688)</b>	<b>(18.427)</b>	<b>(63.360)</b>	<b>(74.342)</b>	<b>(45.374)</b>

Fuente: EVS\_WVS\_TimeSeries\_InternalUse\_spss\_v3\_0

Para ello se han agrupado los 117 países en 10 regiones<sup>2</sup>, pero una de ellas, Israel, se ha omitido por dos razones, porque no es fácil incluir a ese país en ninguna de las otras nueve

2 Los países incluidos en cada región son: 0: Israel (Israel); 1: anglosajones (Australia, Canadá, Gran Bretaña, Nueva Zelanda, Estados Unidos); 2: Unión Europea (Andorra, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre (G), Rep. Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Irlanda del Norte, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza); 3: Europa del Este y Balcanes (Albania, Armenia, Bielorrusia, Bosnia-Herzegovina, Croacia, Georgia, Kosovo, Macedonia, Moldavia, Montenegro, Rusia, Serbia, Ucrania); 4: MENA ( Argelia, Bahrein, Egipto, Irán, Iraq, Jordania, Kuwait, Libano, Libia, Marruecos, Palestina, Catar, Arabia Saudí, Túnez, Turquía,

regiones geoculturales, y, en segundo lugar, porque Israel sólo participó en una oleada, la del año 2000, con una muestra de 1.199 entrevistados. Nuevamente se observa que las Fuerzas Armadas inspiran mucha confianza en casi todas –pero no en todas– las regiones del mundo. En efecto, es la institución que inspira más confianza en los países anglosajones, en la región MENA (empatada con la Iglesia), y en la región Asia Pacífico (empatada con los tribunales de justicia), la segunda en los países del este de Europa y los Balcanes, en los países islámicos pero no MENA, y en los países del Océano Índico, y la tercera en la Unión Europea y en América Latina. Por tanto, solo en los países del África subsahariana es donde las Fuerzas Armadas, aunque inspiran mucha confianza (por encima de la media aritmética de la escala de 4 puntos), inspiran menos confianza que otras instituciones, ocupando el sexto lugar empatada con las Naciones Unidas, y por detrás de la Iglesia, el sistema educativo, la televisión, la Seguridad Social, y las grandes empresas. De todos modos, debe resaltarse la alta confianza que las Fuerzas Armadas tienen en los países anglosajones y en los de la región MENA, que tienen conflictos bélicos muy frecuentes, así como en la región de Asia Pacífico. Sin embargo, no es la institución que inspira más confianza, aunque inspira bastante, en los países de la Unión Europea y en América Latina, regiones en las que ocupa la tercera posición. Y mucha menos confianza en el África subsahariana, países con conflictos bélicos muy frecuentes.

En cuanto a las instituciones que inspiran menos confianza, es evidente que los partidos políticos son la institución que inspira menos confianza absolutamente en todas las regiones, hasta el punto de que en la mayoría de ellas su puntuación es inferior a los 2 puntos en la escala de 1 a 4 puntos.

En cualquier caso, para verificar las dos primeras hipótesis se ha analizado la confianza en las Fuerzas Armadas en cada región y a lo largo de las siete oleadas durante los últimos 40 años. Para ello, y para evitar unos comentarios excesivamente complejos, y puesto que las hipótesis hacen referencia a las Fuerzas Armadas por comparación con las instituciones políticas, se ha comparado la confianza en el tiempo y en cada región solo con los partidos políticos y el Gobierno de cada país. Por las mismas razones se incluyen las tablas como Anexo II, pero se ofrecen a continuación los comentarios sobre los resultados obtenidos.

Al comparar las tres instituciones en las 9 regiones (al haber excluido Israel) y en las 7 oleadas, se comprueba que de las 65 comparaciones posibles (pues no se preguntó por el Gobierno ni por los partidos políticos en la primera oleada de 1981, ni en dos regiones en la oleada de 1990), solo en cuatro casos las Fuerzas Armadas no fueron la institución que inspira más confianza, en la Unión Europea y en la región Asia Pacífico en 1990, y en los países islámicos no MENA y los de África subsahariana en 1995. Estas cuatro excepciones no siguen una pauta concreta, y por tanto pueden considerarse como desviaciones aleatorias.

En consecuencia, la hipótesis primera parece sostenerse al no haber evidencia en contrario. Pero la segunda hipótesis sigue siendo rechazada, puesto que la confianza en las Fuerzas Armadas no parece seguir una pauta reconocible de incremento o reducción en las diferentes regiones.

---

Yemen); 5: Islam no MENA (Azerbaiyán, Indonesia, Kazakstán, Kirguistán, Paquistán, Tayikistán, Uzbekistán); 6: Océano Índico (Bangladesh, India); 7: Asia Pacífico (China, Hong Kong, Japón, Macao, Malasia, Mongolia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Corea del Sur, Taiwán, Tailandia, Vietnam); 8: América Latina (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Rep. Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Méjico, Nicaragua, Perú, Puerto Rico, Trinidad y Tobago, Uruguay, Venezuela); 9: África Sub-Sahariana (Burkina Faso, Etiopía, Ghana, Kenia, Malí, Nigeria, Ruanda, Sudáfrica, Tanzania, Uganda, Zambia, Zimbabue).



Finalmente, y para soslayar las diferencias que pueda haber entre países dentro de cada región, se han seleccionado 10 países muy diferentes entre sí para compararlos y analizarlos en detalle.

**Tabla 3. Grado de confianza (media aritmética) en una escala de 1 = ninguna confianza, a 4 = mucha confianza, en diferentes instituciones políticas, económicas y sociales, en 10 países y en el conjunto de las siete oleadas entre 1981 y 2022<sup>3</sup>**

	TOTAL	Arg.	China	Alem.	Rusia	SAf.	Esp.	Sue.	Turq.	Egt.	USA
Iglesias (equ.)	2,68	2,61	1,93	2,24	2,76	3,31	2,36	2,38	2,95	3,19	2,91
Fuerzas Armadas	2,77	2,05	3,34	2,46	2,90	2,63	2,44	2,50	3,41	2,77	3,08
Sistema educativo	2,73	2,34	3,36	2,55	2,78	3,19	2,72	2,72	2,93		2,73
La prensa	2,35	2,24	2,78	2,19	2,21	2,65	2,36	2,26	2,20	2,51	2,26
Los sindicatos	2,30	1,74	2,71	2,30	2,20	2,47	2,18	2,42	2,40	2,31	2,23
La policía	2,70	1,98	2,97	2,83	2,21	2,70	2,59	2,91	3,02	3,01	2,87
El parlamento	2,41	1,97	3,26	2,27	2,12	2,68	2,34	2,54	2,48	2,34	2,22
La adm. pública	2,47	1,80	3,00	2,37	2,44	2,56	2,31	2,51	2,64	2,48	2,51
La Seg. Social	2,58	1,90	3,06	2,55	2,53	2,70	2,58	2,37	2,92		2,58
Televisión	2,47	2,16	2,85	2,22	2,38	2,92	2,25	2,49	2,28	2,73	2,13
El Gobierno	2,46	2,04	3,36	2,14	2,37	2,74	2,14	2,46	2,55	2,49	2,22
Los partidos pol.	2,18	1,66	3,20	1,94	2,03	2,42	2,03	2,24	2,10	2,04	1,98
Las grandes emp.	2,36	2,09	2,66	2,13	2,13	2,83	2,30	2,49	2,38	2,20	2,39
Los Tribunales	2,61	2,06	3,07	2,65	2,27	2,75	2,44	2,79	2,93	2,48	2,57
Las NN. UU.	2,34	2,13	2,69	2,36	2,17	2,64	2,44	2,78	2,17	1,85	2,36
<b>N =</b>	(131.615)	(7.401)	(10:827)	(19.665)	(16.172)	(16.786)	(15.166)	(8.604)	(15.237)	(8.774)	(12.983)

Fuente: EVS\_WVS\_TimeSeries\_InternalUse\_spss\_v3\_0

Es precisamente, al comparar países, cuando se ponen de manifiesto diferencias realmente importantes. Ciertamente las Fuerzas Armadas inspiran, en los 10 países seleccionados, una confianza superior a los 2,5 puntos (que es la puntuación media para todo el período de 1981 a 2022 en la escala de 4 puntos), excepto en España y, sobre todo, en Argentina. El caso de España es muy posible que todavía se deba al recuerdo de la Guerra Civil de 1936 a 1939 y al régimen de Franco de 1939 a 1975, que dejó un mal recuerdo sobre las Fuerzas Armadas en una parte de la población española. No obstante, las FAS reciben en España una valoración superior a la Iglesia, los sindicatos, el Parlamento, la Administración pública, el Gobierno, los partidos políticos, las grandes empresas, e igual a la de los tribunales de justicia y las Naciones Unidas. Pero en el caso de Argentina se debe muy claramente al recuerdo de los diferentes golpes de Estado de los militares en 1955, 1962 y 1966, y sobre todo a la dictadura militar de 1976 a 1983. Aun así, las Fuerzas Armadas ocupan el puesto 9.<sup>o</sup> entre las 15 instituciones por las que se ha preguntado en Argentina, y el 4.<sup>o</sup> en España (solo detrás del sistema educativo, la Policía y la Seguridad Social). Pero hay un país en el que la confianza en las Fuerzas Armadas es todavía inferior, Sudáfrica, en el que ocupa el puesto 12.<sup>o</sup> en el *ranking* de las 15 instituciones (solo los partidos políticos, los sindicatos y la Administración pública inspiran menos confianza). En este caso parece evidente que la imagen de las Fuerzas Armadas ha sido muy dañada por el

<sup>3</sup> Los 10 países, cuyos nombres se han abreviado en la tabla 3 por razones de espacio, son: Argentina, China, Alemania, Rusia, Sudáfrica, España, Suecia, Turquía, Egipto y Estados Unidos.

largo período colonial y de *apartheid* que sufrió la población nativa por parte de los «afrikáners» como de los británicos, que controlaban las Fuerzas Armadas y el poder político.

Como contraste, los dos países en los que las Fuerzas Armadas inspiran la máxima confianza, pues ocupan el primer lugar del *ranking*, como promedio, a lo largo de este período de 40 años, son Estados Unidos y Rusia, con una puntuación más alta en el primero que en el segundo. No parece raro que las dos grandes potencias militares que surgieron al final de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), y que han protagonizado la Guerra Fría durante 50 años, desde 1939 a 1989, y que siguen enfrentadas en distintos lugares del mundo, y actualmente en Ucrania, muestren una confianza muy alta de sus ciudadanos en sus respectivas Fuerzas Armadas. En Turquía también las Fuerzas Armadas ocupan el primer lugar en el *ranking* según la confianza que sus ciudadanos tienen en esta institución entre las 15 propuestas. Ello se debe al protagonismo que han tenido los militares en la vida política y civil desde que el imperio otomano desapareciese y fuese dividido, al ser uno de los países derrotados en la I Guerra Mundial (1914-1918), y cuando Mustafá Kemal Atatürk proclamase la República de Turquía en 1923. Durante décadas, las Fuerzas Armadas han sido el principal agente modernizador y secularizador de la sociedad turca, como lo han sido en otras muchas sociedades (Finer, 1962). El protagonismo de las Fuerzas Armadas se ha mantenido hasta la elección de Erdogan como presidente de Turquía en 2014, período en el que la potencia militar de Turquía en la OTAN ha sido la segunda, solo después de los Estados Unidos.

China y Egipto coinciden en confiar mucho en sus Fuerzas Armadas, pues estas ocupan el tercer lugar en el *ranking* entre las 15 instituciones por las que se ha preguntado. Solo el sistema educativo y el Gobierno reciben más la confianza de sus ciudadanos en China, y la Iglesia (en este caso el islam) y la Policía, en Egipto. China se ha convertido, en solo unas pocas décadas, en una gran potencia mundial, no solo económica, sino también política y militar, y es muy probable que se convierta en la primera potencia mundial en solo unas pocas décadas. En cuanto a Egipto, ha sido igualmente un país en el que las Fuerzas Armadas han tenido un papel político predominante desde que los oficiales Nasser y Naguib dieran un golpe de Estado para derrocar al rey Faruq en 1952, provocando su abdicación y la abolición de la monarquía. El primer presidente de la nueva república fue Naguib, derrocado por Nasser en 1954. Desde entonces Egipto ha tenido gobiernos militares, hasta el presidente Mubarak, elegido en 1981 y dimitido en 2011. Unas elecciones en 2012 dieron el gobierno a los Hermanos Musulmanes en 2012, pero solo un año después los militares volvieron al poder en la persona del general Abdelfatá el Sisi, hasta el presente. Alemania y Suecia, finalmente, son los dos países en los que las Fuerzas Armadas reciben una confianza media, ni alta ni baja, 7.<sup>a</sup> y 9.<sup>a</sup> posiciones respectivamente (recuérdese que en el conjunto de la Unión Europea ocuparon la 3.<sup>a</sup> posición).

Los partidos políticos son la institución en la que confían menos los ciudadanos de estos países, con solo las excepciones de Egipto y China. En Egipto son la segunda institución que inspira menos confianza, pues las Naciones Unidas inspiran aún menos confianza. Pero, en China, los partidos políticos son la quinta institución que inspira más confianza, después del sistema educativo, el Gobierno, el Parlamento y las Fuerzas Armadas. China es, sin lugar a dudas, una excepción, pues es el único en el que las Fuerzas Armadas inspiran menos confianza que instituciones políticas como el Gobierno y el Parlamento, y solo un poco por encima de los partidos políticos (algo peculiar, puesto que, aunque hay libertad de partidos políticos en Taiwán, que en estas encuestas participa como entidad política separada, existen también algunos otros partidos políticos en la China continental, pero casi todos suelen incluir el término comunista en su nombre, y por supuesto el único que realmente tiene relevancia es el Partido Comunista Chino).

En el caso de los países, con mayor razón que como se ha hecho con las regiones geoculturales, parece necesario verificar si las Fuerzas Armadas han inspirado más confianza que otras instituciones políticas, y si esa confianza ha aumentado o disminuido a lo largo de los 40 años transcurridos entre la primera y la última oleada de encuestas sobre valores, puesto que lo que aquí se ha analizado hasta ahora ha sido el promedio de confianza a lo largo de ese largo período. Pero han ocurrido muchas cosas en el ámbito internacional, antes por supuesto de la guerra de Ucrania, que pueden haber influido en esa confianza en las Fuerzas Armadas como consecuencia de las experiencias vividas en cada país. Y, como ya se ha hecho antes, los datos pormenorizados, para comparar la confianza en las Fuerzas Armadas, el Gobierno y los partidos políticos en cada país y en cada una de las oleadas, se presentan en el Anexo I, si bien aquí se comentan los resultados.

Lo primero que debe comentarse es que no todos los 10 países han preguntado por la confianza en las tres instituciones en las siete oleadas. Concretamente, como ya se comentó al analizar esto mismo por regiones geoculturales, en 1981 solo se preguntó por la confianza en las Fuerzas Armadas, pero no en las otras dos instituciones. En 1990 lo hicieron solo 5 países, 8 en 1995, 7 en 2000, y 9 en las tres oleadas últimas. Se excluye de esta comparación a Egipto, que solo preguntó por la confianza en las tres instituciones una sola vez, en la oleada del 2000. En cualquier caso, los datos confirman en general la primera hipótesis, que la confianza en las Fuerzas Armadas es superior a la confianza en instituciones políticas como el Gobierno y los partidos políticos, pues así se pone de manifiesto en general en cada uno de los países, pero con muy escasas excepciones que no permiten detectar ningún tipo de regularidad, bien por países o por oleadas.

En cuanto a la segunda hipótesis, relativa a una posible reducción de la confianza en las Fuerzas Armadas por el prolongado período de paz mundial, que las ha hecho menos visibles ante la opinión pública, tampoco se puede confirmar en todos los casos. Más bien ha ocurrido lo contrario, la confianza parece haber aumentado al comparar la confianza que se tenía en ellas en 1981, y la que se ha obtenido en la última investigación de 2017. Cinco países, sin embargo, parecen mostrar cierta pérdida de confianza en sus Fuerzas Armadas entre 1981 y 2017-2022: Alemania, Sudáfrica, España, Turquía, y los Estados Unidos, aunque siguen inspirando más confianza que las otras instituciones. En la mayoría de los otros países, por el contrario, se observa una creciente confianza en las Fuerzas Armadas, hasta el punto de obtener su mejor puntuación precisamente en la última oleada de 2017-2022.

Hasta aquí se han descrito los grados de confianza de los ciudadanos en las Fuerzas Armadas y en otras instituciones a lo largo de 40 años en diversas regiones del mundo y en una decena de países importantes que han sido seleccionados. Pero parece necesario ir más allá en el análisis e intentar explicar que factores conducen a tener más o menos confianza en las Fuerzas Armadas.

En primer lugar, se ha calculado la correlación entre la confianza en las Fuerzas Armadas y otras variables, para el conjunto de todos los países y oleadas, con el fin de tener una primera idea de aquellas variables que pudieran explicar la mayor o menor confianza en las Fuerzas Armadas. Se ha podido así observar que las tres variables que tienen coeficientes de correlación más robustos son la confianza en el Gobierno, la confianza en los partidos políticos y la ideología (en el sentido de que los que cuanto más a la derecha se auto posicionan los individuos en la escala de ideología, mayor es su confianza en las Fuerzas Armadas). Pero para evitar las posibles relaciones entre sí de diferentes variables explicativas se ha preferido recurrir a los modelos de regresión múltiple. Para ello se ha construido un modelo de regresión en el que la variable dependiente es la confianza en las Fuerzas Armadas y las variables independientes,

explicativas son las siguientes: ideología (1 = extrema izquierda, 7 = extrema derecha), orgullo nacional (1 = no muy orgulloso, 4 = muy orgulloso), generación (0 = nacidos antes de 1907, 7 = nacidos entre 1997 y 2011), posición social (0 = extrema periferia social, 15 = centro social, núcleo de toma de decisiones), posmaterialismo (1 = materialista, 3 = posmaterialista), importancia de la democracia (0 = ninguna, 18 = mucha), disposición a luchar para defender al país (0 = No, 1 = Si), religiosidad (0 = muy baja, 22 = muy alta), y seguridad nacional subjetiva (0 = inseguridad, 12 = seguridad).

Algunas variables son sociodemográficas, como la generación (cada generación agrupa 15 cohortes nacidas en años sucesivos) o la posición social (que combina cinco variables: sexo, edad, nivel educativo, estatus laboral, nivel de ingresos), otras son ideológicas (como la ideología izquierda-derecha, o la religiosidad, que combina cuatro preguntas sobre creencias o práctica religiosa), otras sobre identidad (orgullo nacional), o actitudinales (posmaterialismo, percepción de seguridad, disposición a defender el país, importancia de la democracia).

**Tabla 4. Modelo de regresión para explicar la confianza en las Fuerzas Armadas mediante nueve variables explicativas**

<b>R<sup>2</sup> corregido = 0,065</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta (<math>\beta</math>)</b>		
(Constante)	2,017	0,030		67,876	0,000
Ideología	0,023	0,001	0,062	19,206	0,000
Orgullo nacional	0,160	0,004	0,128	37,895	0,000
Generación	-0,055	0,003	-0,070	-21,386	0,000
Posición Social	-0,003	0,001	-0,007	-2,068	0,039
Posmaterialismo	-0,070	0,005	-0,048	-14,907	0,000
Importancia de la democracia	0,023	0,001	0,070	21,458	0,000
Luchar para defender país	0,215	0,006	0,110	33,191	0,000
Religiosidad	0,006	0,001	0,034	9,770	0,000
Seguridad nacional subjetiva	-0,003	0,001	-0,009	-2,614	0,009

Como se puede comprobar, aunque estas nueve variables explicativas combinan muchas más preguntas o variables, todas juntas solo explican un 6,5% de la varianza total en el grado de confianza en las Fuerzas Armadas, lo que implica que la mayor parte de la explicación corresponde a otras variables no incluidas en este modelo. De todos modos, estos resultados aportan una información muy relevante. Por ejemplo, que las variables sociodemográficas no explican apenas por qué unas personas confían y otras no confían en las Fuerzas Armadas, ser hombre o mujer, ser joven o viejo, etc., apenas sirve para explicar que se tenga más o menos confianza en las Fuerzas Armadas.

Tampoco parece que la confianza en las Fuerzas Armadas dependa mucho de que el individuo sea de derechas o de izquierdas, o religioso o ateo, aunque cada variable aporta algo a la explicación, como indica el nivel de significación, muy significativo desde el punto de vista estadístico, excepto en el caso de la posición social, claramente no significativo.

Por el contrario, hay dos variables que muestran una relación más robusta con la confianza en las Fuerzas Armadas, de manera que del modelo se deduce que cuanto más orgulloso está el entrevistado de ser de su país, mayor es su confianza en las Fuerzas Armadas, y cuanto más dispuesto está a luchar para defender a su país, mayor es también su confianza en las Fuerzas Armadas.

En cualquier caso, estos resultados tan débiles se pueden atribuir a que el modelo se ha construido para los 117 países y siete oleadas, ocultando e ignorando las enormes diferencias que posiblemente existen entre países.

**Tabla 5. Modelo de regresión para explicar la confianza en las Fuerzas Armadas mediante nueve variables explicativas en nueve regiones geo-culturales**

	TOTAL	Anglo sajones	Unión Europea	Este Europa & Balcanes	MENA	Islam no MENA	Océano Indico	Asia Pacifico	América Latina	África Sub-Sahariana
R <sup>2</sup> corregido =	0,07	0,18	0,12	0,12	0,07	0,08	0,07	0,10	0,04	0,03
	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$
Ideología	0,06	0,14	0,07	0,01	0,08	0,06	-0,02	0,02	0,03	0,04
Orgullo nacional	0,13	0,22	0,14	0,20	0,14	0,11	0,11	0,15	0,04	0,11
Generación	-0,07	-0,08	-0,04	-0,07	-0,02	-0,02	-0,02	-0,05	-0,07	-0,04
Posición social	-0,01	0,00	-0,05	-0,03	-0,06	-0,03	0,06	-0,03	0,01	-0,03
Posmaterialismo	-0,05	-0,05	-0,05	-0,04	-0,07	0,03	-0,05	-0,04	-0,01	-0,03
Importancia democracia	0,07	0,08	0,05	0,06	0,08	0,13	0,10	0,08	0,07	0,07
Luchar para defender país	0,11	0,14	0,16	0,14	0,11	0,09	0,06	0,09	0,09	0,04
Religiosidad	0,03	0,04	0,13	0,08	-0,02	0,10	0,11	0,08	0,10	0,03
Segur. nacional subjetiva	-0,01	-0,06	-0,03	-0,04	0,05	0,06	-0,02	-0,09	-0,03	-0,06

Por esa razón se ha construido un modelo de regresión para cada región geocultural, con el fin de reducir las diferencias internas entre países. En la tabla 5 se incluye el coeficiente de regresión múltiple que explica el modelo de regresión en cada una de las regiones geoculturales, así como solo los coeficientes estandarizados (beta,  $\beta$ ) de cada variable, es decir, la contribución de cada variable explicativa a la explicación de la varianza en la variable dependiente, la confianza en las Fuerzas Armadas.

Puede así comprobarse que el mismo modelo de regresión explica un 18% de la varianza en la confianza en las Fuerzas Armadas en los países anglosajones, pero solo un 3% en los países del África subsahariana. Y también se comprueba que el orgullo nacional es una de las variables con mayor poder explicativo en todas las regiones geoculturales con la excepción de América Latina. La disposición a luchar para defender a su país en caso de guerra también parece tener un alto valor explicativo, especialmente en las regiones europeas occidentales y orientales, además de en los países anglosajones y en los de la región MENA. Y cuanto mayor es la religiosidad del individuo mayor es su confianza en las Fuerzas Armadas especialmente en los países de la Unión Europea, en los del Océano Índico y en los de América Latina.

Finalmente, se ha calculado el mismo modelo de regresión para los diez países seleccionados, pero hubo que excluir a Egipto porque faltaban variables y oleadas para construir el modelo, y en el caso de China hubo que prescindir de la variable ideología porque no lo han preguntado en ninguna oleada.



**Tabla 6. Modelo de regresión para explicar la confianza en las Fuerzas Armadas mediante nueve variables explicativas en nueve países seleccionados**

	TOTAL	Arg.	China	Alem.	Rusia	SAf.	Esp.	Sue.	Turq.	USA
R <sup>2</sup> corregido =	0,02	0,05	0,09	0,08	0,15	0,07	0,21	0,09	0,09	0,22
	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$
Ideología	0,05	0,06		0,06	0,01	-0,08	0,14	0,09	0,09	0,13
Orgullo nacional	0,13	-0,01	0,10	0,12	0,21	-0,04	0,23	0,19	0,12	0,25
Generación	-0,06	0,04	-0,06	-0,02	-0,08	-0,02	-0,06	0,05	-0,02	-0,07
Posición Social	0,03	-0,03	-0,00	0,01	-0,02	-0,01	0,04	-0,04	-0,05	0,00
Posmaterialismo	-0,04	-0,10	-0,02	-0,08	-0,06	0,02	0,00	-0,03	-0,09	-0,08
Importancia democracia	0,09	-0,11	0,28	0,00	0,08	0,18	0,08	-0,01	0,02	0,10
Luchar para defender país	0,14	0,02	-0,07	0,15	0,15	0,03	0,11	0,09	0,11	0,15
Religiosidad	0,10	0,19	0,00	0,10	0,07	0,06	0,17	0,17	0,06	0,01
Segur. nacional subjetiva	-0,11	-0,02	0,05	0,02	-0,13	-0,17	0,14	0,05	-0,08	-0,06

Al tratarse de sociedades más homogéneas que las regiones geoculturales se observan también mayores diferencias en los resultados, de manera que el modelo explica un mayor porcentaje de la varianza en el caso de Estados Unidos (22%), España (21%) y de Rusia (15%), y muy poco en el caso de Argentina (5%). Además, las variables con mayor poder explicativo difieren más según el país de que se trate, aunque el orgullo nacional parece ser una de las más importantes en todos los países excepto en Argentina y Sudáfrica. La ideología es importante en España y en Estados Unidos, de manera que cuanto más a la derecha se auto posiciona el entrevistado, mayor es su confianza en las Fuerzas Armadas. Curiosamente la importancia de la democracia tiene un alto poder predictivo en China. El factor religioso tiene un mayor poder explicativo en Argentina, Alemania, España y Suecia. Y la disposición a luchar para defender a su país tiene también un alto poder explicativo en Alemania, Rusia y Estados Unidos, pero también es importante en España y Turquía. Y la percepción de seguridad nacional es importante, pero con efectos contrarios en Rusia, Sudáfrica y España, de manera que cuanto más alta es la percepción de seguridad nacional menor es la confianza en las Fuerzas Armadas en los dos primeros países, pero mayor es la confianza en ellas en el caso de España. Lo más relevante de estos modelos es que ni la edad, ni el sexo, ni el nivel educativo, ni la situación laboral ni los ingresos, todos ellos componentes de la posición social y también de la generación, parecen tener poder explicativo sobre la varianza en la confianza en las Fuerzas Armadas, posiblemente por la relación de estas dos variables con otras de las variables del modelo. Ello no significa necesariamente, sin embargo, que no estén relacionadas causalmente con la confianza en las Fuerzas Armadas. Solo significa que no «añaden» nada importante a lo que ya explican las otras variables en el modelo.

### Disposición a luchar para defender al país en caso de guerra

El análisis precedente parece confirmar, por tanto, que en casi todos los países y durante los últimos cuarenta años se observa bastante confianza en las Fuerzas Armadas, una confianza superior en general a la que se tiene en otras instituciones, y particularmente en las políticas, como el Gobierno y los Partidos políticos, e incluso creciente en la mayoría de los paí-

ses al comparar las dos últimas oleadas, mientras que se reduce algo en otros como Alemania, Sud África, y los Estados Unidos.

Sin embargo, y como consecuencia del creciente bienestar social en la mayoría de los países del mundo, al no haberse producido ningún conflicto mundial de gran envergadura desde el final de la Segunda Guerra Mundial, cabe preguntarse si la población estaría o no dispuesta a luchar para defender a su país en el caso de que este se viese implicado en una guerra. Previamente se ha demostrado que esta disposición a luchar para defender al país es el segundo predictor más importante, solo algo inferior al orgullo nacional, para explicar la confianza en las Fuerzas Armadas en el conjunto de 117 países y siete oleadas de investigaciones, y el más importante cuando se tienen en cuenta solo nueve países seleccionados, siendo especialmente un buen predictor en el caso de Alemania, Rusia, España, Turquía y Estados Unidos.

**Tabla 7. Porcentaje (%) de entrevistados dispuestos a defender a su país en caso de que se vea involucrado en una guerra, por oleada y para el total de países y por regiones geo-culturales**

	TOTAL	1981-84	1989-93	1994-98	1999-04	2005-09	2010-14	2017-22
TOTAL	70,9	67,7	72,8	77,3	72,1	71,4	67,0	69,3
Israel	80,4				80,4			
Anglosajones	64,4	72,1	74,4	73,5	68,9	62,3	61,1	54,2
Unión Europea	65,2	64,7	70,8	71,1	62,4	62,4	59,3	62,0
Este Europa & Balcanes	75,8		86,5	81,6	76,8	71,7	72,6	71,8
MENA	76,2		92,5	96,4	57,2	74,9	74,8	81,3
Islam no MENA	85,4			97,1	87,0	92,3	80,5	84,8
Océano Índico	84,8		92,0	91,4	88,0	81,4	74,4	95,4
Asia Pacífico	74,7	63,8	78,0	78,8	79,2	78,1	71,4	72,7
América Latina	66,9	79,8	61,8	73,9	73,5	66,8	55,5	68,9
África Subsahariana	70,2	63,9	73,0	68,2	70,5	78,8	58,2	75,6

Fuente: EVS\_WVS\_TimeSeries\_InternalUse\_spss\_v3\_0

Teniendo en cuenta el largo período de tiempo analizado, casi 40 años, y el número variable de países participantes en cada oleada de investigaciones, desde los 24 de la primera oleada a los 83 de la última, no se perciben cambios significativos en el mundo en cuanto a la proporción de individuos dispuestos a luchar para defender a su país en caso de guerra (desde un mínimo de 67% a un máximo de 77%). Tampoco se observa una tendencia marcada de incremento o reducción de la disposición a luchar para defender el país en el mundo a lo largo de este período. Las diferencias son algo mayores cuando se comparan los resultados según las diferentes regiones geoculturales. Así, cuando se comparan los datos entre regiones para el conjunto del período analizado, parece evidente que los ciudadanos de países anglosajones, los de la Unión Europea, y los de América Latina, son los menos dispuestos a luchar para defender a su país. Por el contrario, los más dispuestos parecen ser los de países islámicos fuera de la región MENA y los del Océano Índico, además de Israel, que solo participó en la oleada de 1999-2004.

Y cuando se examinan los datos a lo largo de las diferentes oleadas, se observa una tendencia claramente decreciente en los países anglosajones, desde algo más del 70% a algo más del 50%. Una tendencia también decreciente pero menos intensa, solo de unos diez puntos porcentuales, se observa también en los países del este de Europa y los Balcanes, en los países

de la región MENA y en los islámicos fuera de esa región. En las demás regiones se observan fluctuaciones que no implican cambios significativos de tendencia.

**Tabla 8. Porcentaje (%) de entrevistados dispuestos a defender a su país en caso de que se vea involucrado en una guerra, por oleada y para el total de países y 10 países seleccionados**

	TOTAL	1981-84	1989-93	1994-98	1999-04	2005-09	2010-14	2017-22
TOTAL	70,9	67,7	72,8	77,3	72,1	71,4	67,0	69,3
10 PAISES	69,2	67,5	69,9	74,3	67,0	71,3	62,4	71,0
Argentina	60,9	59,5	63,0	66,3	65,3	59,6	49,1	62,2
China	89,4		97,4	93,4	96,7	90,0	79,2	89,7
Alemania	46,5	45,7	44,4	49,7	46,7	37,4	43,4	52,5
Rusia	78,1		83,5	82,2	77,0	83,3	71,0	75,7
Sudáfrica	64,9	63,9	69,9	68,9	68,1	63,6	56,6	
España	52,4	66,5	59,6	58,8	43,0	44,6	32,3	37,7
Suecia	85,1	87,0	88,5	92,1		85,8	75,9	83,8
Turquía	89,3		92,5	96,4		97,2	85,7	79,9
Egipto	78,0					80,1	65,3	89,6
Estados Unidos	68,7	75,8	79,5	77,1	72,7	63,1	58,7	60,7

Fuente: EVS\_WVS\_TimeSeries\_InternalUse\_spss\_v3\_0

Al comparar los diez países seleccionados se observan mayores diferencias. El dato más saliente es, precisamente, el relativo a Alemania y a España. Los alemanes parecen los menos dispuestos a defender a su país en caso de guerra, pues la proporción dispuesta a hacerlo ha sido inferior al 50% hasta la última oleada, en la que creció hasta un 52%. El caso de España es aún más drástico, pues a partir de la oleada de 2000 la proporción dispuesta a luchar para defender al país disminuyó a menos del 50%, y se redujo aún más en las dos últimas oleadas, hasta solo alrededor de un tercio de sus ciudadanos mayores de 18 años. Actualmente España parece el país menos dispuesto a defenderse en caso de verse involucrado en una guerra. Si se toman en consideración los datos más recientes, los de la oleada 2017-2022, los ciudadanos más dispuestos a defender a su país son los chinos, los egipcios y los suecos. Pero comparando las dos últimas oleadas, todos los países muestran un cierto incremento en la proporción de sus ciudadanos dispuestos a luchar por su país, con la única excepción de Turquía.

Por ello parece necesario saber cuáles son las variables que tienen mayor importancia explicativa en que los ciudadanos de distintos países estén más o menos dispuestos a defender al país, especialmente después de las noticias sobre las protestas en Rusia por la movilización reciente para la guerra en Ucrania. No es la primera vez que los ciudadanos movilizados para ir a una guerra rechazan el reclutamiento, como sucedió en España cuando la Semana Trágica de Barcelona en 1909 que causó varios muertos, al decretarse la movilización para ir a la guerra de África (concretamente en Melilla), o las manifestaciones múltiples y quema de cartillas militares por los jóvenes llamados a filas en Estados Unidos para ir a Vietnam (a lo largo de casi diez años entre 1963 y 1975).

Para explicar cuáles son los mejores predictores, se ha construido un modelo de regresión que muestre cuáles son las variables sociodemográficas que mejor explican la disposición a

luchar para defender al país en caso de guerra, utilizando como variables explicativas o predictores el sexo, la edad, el nivel educativo, la situación laboral, la ocupación o profesión y el nivel de ingresos.

No se presentan las tablas con los resultados porque esas variables apenas contribuyen a explicar por qué unas personas afirman que defenderían o no defenderían a su país en caso de guerra. El modelo solo explica un 2% de la varianza para el conjunto de países y oleadas, y cuando se calcula para las diez regiones geoculturales y las siete oleadas, solo en los países anglosajones el conjunto de esas seis variables explica el 5% de la varianza, siendo inferior en todas las demás. Y cuando se calcula el mismo modelo de regresión para los diez países seleccionados en cada una de las siete oleadas, solo en Rusia, Estados Unidos y Alemania se supera el 5% de explicación de la varianza (7% en el primer caso y 6% en los otros dos). Y, por supuesto, la única variable que contribuye un poco más, pero en todo caso muy poco, a la explicación de la varianza, es el sexo, en todas las regiones y países, con la única excepción de Suecia, donde la variable que más contribuye es el nivel de ingresos de la persona. Por tanto, el análisis nos dice que, a igualdad de otros factores, los hombres están más dispuestos que las mujeres a luchar para defender a su país en caso de guerra. Siempre es bueno verificar un hallazgo científico, pero era bastante fácil anticipar este resultado tan unánime. Por eso se ha utilizado otro modelo de regresión utilizando diferentes variables explicativas o predictores.

Pero antes, al igual que se hizo para explicar la confianza en las Fuerzas Armadas, primero se ha analizado la correlación entre la disposición a luchar para defender al país en caso de guerra y algunas variables que se suponía que debían tener alguna relación con esa disposición a luchar. En este caso parece que son muchas las variables que tienen coeficientes de correlación estadísticamente significativos con la disposición a luchar para defender al país en caso de guerra. El más robusto es el orgullo nacional, relacionado positivamente. Pero la percepción de seguridad nacional está negativamente relacionada, de manera que los que creen que su seguridad nacional es baja están más dispuestos a luchar por su país, y como era de esperar, los de derecha se sienten más dispuestos a luchar por el país que los de izquierda, y los residentes en países con mayor renta per cápita están menos dispuestos a luchar por su país que los de más baja renta per cápita. Además, los más preocupados porque su país se vea involucrado en una guerra están menos dispuestos a luchar para defender a su país, y los del centro social (personas con trabajo, mayor nivel educativo, mayores ingresos, residentes de centros metropolitanos y urbanos, etc.) están más dispuestos a defender a su país en caso de guerra. Y, con coeficientes de correlación más bajos, pero estadísticamente muy significativos, se observa que los orientados hacia valores materialistas, los que conceden gran importancia a la democracia, los de generaciones más jóvenes, los más religiosos, están más dispuestos a defender a su país en caso de guerra.

Partiendo pues de los coeficientes de correlación entre la disposición a luchar por el país en caso de guerra con cada una de las nueve variables que parecen tener relación con esa disposición, se ha construido un modelo de regresión múltiple para cada una de las nueve regiones geoculturales en que se han agrupado los 117 países. En la tabla 9 se resumen los 9 modelos de regresión indicando solo el porcentaje de la varianza que explica el modelo en su conjunto en cada una de las regiones, así como los coeficientes estandarizados de regresión y su contribución a la explicación de la varianza en la variable dependiente, en este caso la disposición a luchar para defender al país.

**Tabla 9. Modelo de regresión para explicar la disposición a luchar para defender a su país en caso de guerra, mediante nueve variables explicativas en nueve regiones geo-culturales**

	TOTAL	Anglo sajones	Unión Europea	Este Europa & Balcanes	MENA	Islam no MENA	Océano Indico	Asia Pacífico	América Latina	África Sub-Sahariana
R <sup>2</sup> corregido =	0,07	0,10	0,10	0,10	0,06	0,09	0,10	0,06	0,06	0,05
	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$
Ideología	0,05	0,12	0,06	-0,01	-0,01	0,00	0,06	-0,02	0,04	0,03
Orgullo nacional	0,16	0,16	0,20	0,22	0,17	0,17	0,18	0,17	0,18	0,09
Generación	0,03	-0,12	0,03	0,05	0,03	0,11	0,05	0,04	0,06	0,11
Posición social	0,09	0,11	0,14	0,12	0,01	0,12	0,04	0,09	0,03	0,08
Posmaterialismo	-0,02	0,02	0,02	-0,03	-0,07	0,03	-0,08	-0,03	0,01	0,04
Importancia democracia	0,04	0,03	0,06	0,08	0,07	0,09	0,02	0,05	0,02	0,09
Religiosidad	0,07	0,05	0,10	-0,02	0,08	0,10	0,13	0,08	0,07	0,03
Segur. nacional subjetiva	-0,09	-0,08	-0,07	-0,10	-0,05	-0,02	-0,13	-0,04	-0,10	-0,07

En el conjunto de países y oleadas, así como en todas las regiones geoculturales, la disposición a defender al país en caso de guerra depende sobre todo del orgullo nacional de cada persona, de manera que los que se sienten muy orgullosos de ser de su país tienden a afirmar que estarían dispuestos a defender a su país en caso de guerra. Solo en la región de África subsahariana la variable que contribuye algo más a la explicación de la varianza es la generación, en el sentido de que los más jóvenes están más dispuestos a defender al país que los de más edad.

**Tabla 10. Modelo de regresión para explicar la disposición a luchar para defender a su país en caso de guerra, mediante nueve variables explicativas en nueve países seleccionados**

	TOTAL	Arg.	China	Alem.	Rusia	SAf.	Esp.	Sue.	Turq.	USA
R <sup>2</sup> corregido =	0,10	0,15	0,07	0,08	0,08	0,06	0,09	0,11	0,10	0,13
	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$	$\beta$
Ideología	0,09	0,01		0,06	-0,08	0,00	0,13	0,06	0,02	0,14
Orgullo nacional	0,21	0,27	0,11	0,18	0,17	0,17	0,12	0,18	0,18	0,23
Generación	0,02	0,15	0,08	0,12	0,08	0,02	0,08	-0,23	0,03	-0,12
Posición Social	0,09	0,10	0,08	0,12	0,10	0,04	0,04	0,13	0,01	0,08
Posmaterialismo	-0,01	0,04	0,12	-0,02	-0,11	0,02	-0,03	0,04	-0,08	0,05
Importancia democracia	0,09	0,12	0,01	0,11	0,11	0,10	0,16	0,06	0,13	0,02
Religiosidad	0,04	0,11	-0,08	0,00	0,00	-0,01	0,15	0,00	0,09	0,02
Segur. nacional subjetiva	-0,09	-0,12	-0,17	-0,05	-0,06	-0,10	-0,08	-0,02	-0,04	-0,04

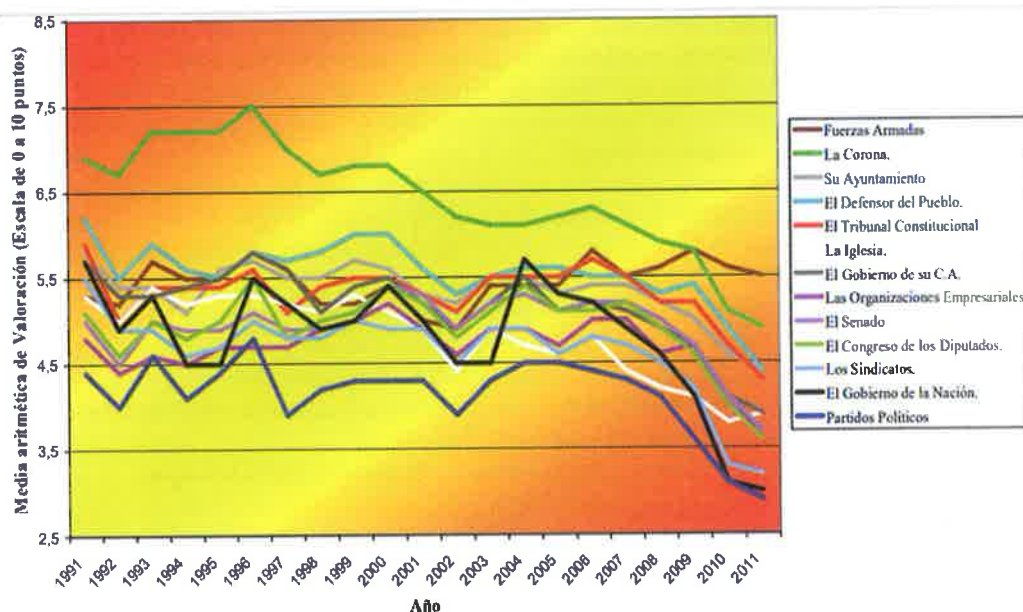
Aplicando a los países seleccionados el mismo modelo explicativo de regresión se observa que en cuatro países el modelo explica un 10% o más de la varianza en la disposición a defender el país en caso de guerra: Argentina, Estados Unidos, Turquía y Suecia, pero en todos los demás explica más del 5%. Y el sentimiento de orgullo nacional es otra vez la variable que contribuye más a esa explicación en todos los países, excepto en China, Suecia y España. En China, la variable que más contribuye a esa explicación es la percepción de seguridad nacional, en el sentido de que los que se sienten más seguros están menos dispuestos a luchar para defender a su país, y viceversa. En Suecia, la variable que más contribuye es la generación,



en el sentido de que los de más edad están más dispuestos a defender a Suecia en el caso de que se viese involucrada en una guerra. Y, en España, la variable que más contribuye a la explicación es la importancia asignada a la democracia, en el sentido de que los que asignan más importancia a la democracia son los más dispuestos a defender al país en caso de guerra. Evidentemente, otras variables contribuyen también a la explicación de la disposición a defender al país, y pueden reconocerse porque son las que muestran valores más altos de los coeficientes estandarizados de cada modelo ( $\beta$ ).

### Discusión y conclusiones

Parece bien documentado y analizado que las Fuerzas Armadas gozan de una muy alta confianza en todos los países, sean cuales sean sus niveles de desarrollo económico, social y político, y en cualquier caso la confianza en ellas es en casi todo el mundo superior a la confianza en sus respectivas instituciones políticas, y muy particularmente el Gobierno y los partidos Políticos, pero también el Parlamento. Se ha podido verificar esta información mediante análisis de los datos para 117 países y a lo largo de siete oleadas durante un período de 40 años (entre 1981 y 2022), para el total de países y oleadas, para las nueve regiones en que se han agrupado los 117 países, y para los diez países que se han seleccionado, entre ellos España. Precisamente para España se ha podido contar con las 248 encuestas nacionales mensuales realizadas por ASEP entre 1986 y 2011, en las que desde 1991 se preguntó por la valoración, en una escala de 1 a 10 puntos, de trece instituciones españolas: Las Fuerzas Armadas, la Corona, el Defensor del Pueblo, el ayuntamiento, el Tribunal Constitucional, el Gobierno de la Comunidad Autónoma, la Iglesia, el Senado, las organizaciones empresariales, el Congreso de los Diputados, los sindicatos, el Gobierno de la Nación y los partidos políticos. Durante casi todos esos 20 años la Corona fue la institución más valorada, si bien a partir de 2009 fue superada por las Fuerzas Armadas, que generalmente habían estado entre los cinco primeros puestos en el *ranking* de valoración. En cualquier caso, siempre fueron valoradas por encima de los partidos políticos y del Gobierno de la Nación, de los Gobiernos Autonómicos, de las dos cámaras del Parlamento, etc., como puede comprobarse en varias de mis publicaciones citadas en la bibliografía.



Mediante modelos de regresión se ha podido observar que el orgullo nacional y la disposición a luchar para defender al país en caso de guerra son en casi todos los países las dos variables que parecen contribuir más a la explicación de la confianza en las Fuerzas Armadas.

Por esa razón, se ha analizado con cierta profundidad cual es esa disposición a defender al país en el mundo, comprobándose que el mejor predictor de esa disposición a luchar para defender el país es, nuevamente, el sentimiento de orgullo nacional.

En consecuencia, parece que el orgullo nacional explica en gran medida la disposición de los ciudadanos, en la mayor parte de los países, a afirmar que lucharían para defender a su país en caso de guerra, y estas dos variables conjuntamente son las que más contribuyen a explicar la confianza en las Fuerzas Armadas.

## Bibliografía

- Alonso Baquer, M. (1984). La sociología militar en España. En: Harries-Jenkins, G. y Moskos, C. (eds.). *Las Fuerzas Armadas y la sociedad*. Madrid, Alianza Universidad. Pp. 9-38.
- Busquets, J. (1971). *El Militar de carrera en España*. Barcelona, Ariel.
- Caforio, G. (ed). (2006): *Handbook of the Sociology of the Military*. Berlin, Springer.
- Díez Nicolás, J. (1986). La transición política y la opinión pública española ante los problemas de la defensa y hacia las Fuerzas Armadas. *REIS. Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. N.º 36, pp. 13-24.
- . (1999). *Identidad nacional y cultura de defensa*. Madrid, Síntesis.
- . (2001). La opinión pública española y la cultura de defensa. En: *España, los conflictos y la profesionalización de sus Fuerzas Armadas. VIII Curso Internacional de Defensa*. Jaca, Servicio de Publicaciones de la Academia General Militar. Pp. 191-198.
- . (2002). La imagen de las FAS y la defensa nacional. *Revista Española de Defensa*.
- . (2006). *La opinión pública española y la política exterior y de seguridad*. Informe INCIPE. Madrid, Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior.
- . (2009). Cultural Differences on Values about Conflict, War and Peace. En: Esmer, Y., Klingemann, H.-D. y Puranen, B. *Religion, Democratic Values and Political Conflicts: Festschrift in honor of Thorleif Petterson*. Uppsala (Finland), Uppsala University Press.
- . (2011). *La seguridad subjetiva en España: construcción de un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS)*. Madrid, Ministerio de Defensa, Dirección General de Relaciones Institucionales.
- . (2015). The Perception of Security in an International Comparative Perspective [en línea]. *Real Instituto Elcano*. Working paper 16/2015. [Consulta: 2022]. Disponible en: <https://www.realinstitutoelcano.org/en/work-document/the-perception-of-security-in-an-international-comparative-perspective/>.
- . (2016). The Perception of Security in an International Comparative Perspective. *Bulletin of People's Friendship University of Russia. Sociology Series, no. 2*. Moscow, People's Friendship University of Russia.
- . (2018). *Sociología de la defensa*. En: *Defensa: Estado y Sociedad. El caso de España*. Salamanca, Stockholm, Instituto Europeo de Estudios Internacionales
- . (2020). Diferencias culturales en los valores sobre el conflicto, la guerra y la paz. En: Díez Nicolás, J. *Los valores sociales y culturales*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Finer, S. (1962). *The Man on Horseback. The role of the military in politics*. Westport (Connecticut, U.S.A.), Praeger.
- Huntington, S. (1957). *The Soldier and the State*. Cambridge (U.S.A.), Harvard University Press.
- Inglehart, R. et al. (eds.). (2014). *World Values Survey: All Rounds-Country-Pooled Datafile* [en línea]. Madrid, JD Systems Institute. [Consulta: 2022]. Disponible en: <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWVL.jsp>.
- Janowitz, M. (1960). *The Professional Soldier*. Glencoe (Illinois, U.S.A.) The Free Press.
- Michavila, N. (2002). *El soldado profesional en España*. Madrid, Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica.
- Moskos, C. C. (1981). *Institution Versus Occupation: Contrasting Models of Military Organization*. Washington, D.C., Wilson Center, International Security Studies Program.
- . (1990). *The Sociology of Army Reserves: An Organizational Assessment*. Evanston (Illinois, U.S.A.), Northwestern University.
- Segal, D. R. y Burk, J. (eds.) (2012). *Military Sociology*. New York, Sage.
- Stouffer, S. (1949). *The American Soldier*. Princeton, Princeton University Press, 4 vols.

## ANEXO I

Tabla I-1. Grado de confianza (media aritmética) en una escala de 1 = ninguna confianza, a 4 = mucha confianza, en tres instituciones, en 9 regiones geoculturales, por oleada								
	TOTAL	1981-84	1989-93	1994-98	1999-04	2005-09	2010-14	2017-22
<b>TOTAL 117 PAISES</b>								
Fuerzas Armadas	2,76	2,692e 2	2,55	2,72	2,75	2,75	2,82	2,87
Gobierno	2,36		2,35	2,34	2,51	2,34	2,42	2,31
Partidos políticos	2,04		2,43	1,98	2,14	2,01	2,07	1,99
<b>ANGLOSAJONES</b>								
Fuerzas Armadas	2,99	3,00	2,80	2,88	2,92	3,05	3,14	3,05
Gobierno	2,23			2,08	2,33	2,21	2,25	2,26
Partidos políticos	1,97			1,95	2,07	1,98	1,94	1,97
<b>UNION EUROPEA</b>								
Fuerzas Armadas	2,59	2,63	2,36	2,58	2,53	2,65	2,65	2,76
Gobierno	2,19		2,26	2,25	2,38	2,18	2,17	2,19
Partidos políticos	1,94		2,40	1,93	2,11	1,94	1,94	1,92
<b>ESTE EUROPA &amp; BALKANES</b>								
Fuerzas Armadas	2,80		2,87	2,81	2,73	2,70	2,90	2,89
Gobierno	2,19			2,31	2,12	2,22	2,27	2,05
Partidos políticos	1,89		2,23	1,91	1,89	1,90	1,99	1,79
<b>MENA</b>								
Fuerzas Armadas	3,11		3,48	3,63	3,08	3,11	2,89	3,36
Gobierno	2,49		2,44	2,43	2,58	2,71	2,41	2,23
Partidos políticos	1,93			1,98	2,05	2,09	1,75	1,88
<b>ISLAM no MENA</b>								
Fuerzas Armadas	3,17			2,91	3,05	3,01	3,12	3,38
Gobierno	2,86			3,30	2,31	2,62	2,93	3,02
Partidos políticos	2,39			2,48	2,09	2,45	2,56	2,34
<b>OCÉANO ÍNDICO</b>								
Fuerzas Armadas	3,28		3,53	2,95	3,30	3,29	3,34	3,34
Gobierno	2,70		2,41	2,81	2,91	2,63	2,57	3,11
Partidos políticos	2,44		2,52	2,61	2,56	2,46	2,26	2,36
<b>ASIA PACÍFICO</b>								
Fuerzas Armadas	2,90	2,79	2,85	2,80	3,05	2,90	2,92	2,87
Gobierno	2,74			2,49	2,72	2,78	2,70	2,82
Partidos políticos	2,47		3,12	2,20	2,50	2,47	2,45	2,51
<b>AMERICA LATINA</b>								
Fuerzas Armadas	2,45	2,28	2,47	2,59	2,41	2,51	2,35	2,37
Gobierno	2,15		2,44	2,23	2,26	2,30	2,15	1,86
Partidos políticos	1,76		2,27	1,78	1,82	1,77	1,76	1,58
<b>ÁFRICA SUBSAHARIANA</b>								
Fuerzas Armadas	2,74	2,66	2,75	2,54	2,80	2,82	2,73	2,74
Gobierno	2,61		2,07	2,55	2,79	2,68	2,51	2,50
Partidos políticos	2,29		2,54	2,28	2,41	2,24	2,30	2,01
<b>N =</b>	<b>(654.594)</b>	<b>(29.685)</b>	<b>(62.769)</b>	<b>(78.827)</b>	<b>(100.150)</b>	<b>(151.452)</b>	<b>(92.345)</b>	<b>(139.366)</b>

Fuente: EVS\_WVS\_TimeSeries\_InternalUse\_spss\_v3\_0

<b>Tabla I-2. Grado de confianza (media aritmética) en una escala de 1 = ninguna confianza, a 4 = mucha confianza, en tres instituciones, en 10 países seleccionados, por oleada</b>								
	<b>TOTAL</b>	<b>1981-84</b>	<b>1989-93</b>	<b>1994-98</b>	<b>1999-04</b>	<b>2005-09</b>	<b>2010-14</b>	<b>2017-22</b>
<b>TOTAL 10 PAÍSES</b>								
Fuerzas Armadas	2,77	2,70	2,56	2,71	2,81	2,82	2,77	2,97
Gobierno	2,46		2,23	2,27	2,51	2,50	2,46	2,54
Partidos políticos	2,18		2,59	2,03	2,22	2,10	2,18	2,23
<b>ARGENTINA</b>								
FAS	2,05	1,84	2,06	1,95	2,06	2,13	2,12	2,21
Gobierno	2,04			2,00	1,86	2,22	2,11	2,03
Partidos políticos	1,66			1,60	1,57	1,62	1,82	1,70
<b>CHINA</b>								
FAS	3,34		3,33		3,41	3,22	3,28	3,44
Gobierno	3,36				3,36	3,31	3,32	3,42
Partidos políticos	3,20		3,12		3,22	3,16	3,15	3,27
<b>ALEMANIA</b>								
FAS	2,46	2,57	2,17	2,33	2,54	2,52	2,72	2,53
Gobierno	2,14			1,94		2,04	2,40	2,28
Partidos políticos	1,94			1,91		1,81	2,11	2,02
<b>RUSIA</b>								
FAS	2,90		2,93	2,89	2,81	2,85	2,75	3,12
Gobierno	2,37			1,95		2,45	2,40	2,51
Partidos políticos	2,03		2,37	1,86		1,90	2,00	2,11
<b>SUDÁFRICA</b>								
FAS	2,63	2,66	2,71	2,62	2,63	2,75	2,48	
Gobierno	2,74			2,92	2,76	2,94	2,43	
Partidos políticos	2,42		2,65	2,46	2,43	2,36	2,25	
<b>ESPAÑA</b>								
FAS	2,44	2,75	2,26	2,33	2,31	2,53	2,46	2,56
Gobierno	2,14		2,10	2,12	2,38	2,28	1,93	1,87
Partidos políticos	2,03		2,45	1,90	2,11	2,00	1,86	1,83
<b>SUECIA</b>								
FAS	2,50	2,62	2,46	2,55	2,40	2,39	2,53	2,63
Gobierno	2,46			2,34		2,42	2,60	2,47
Partidos políticos	2,24			2,18		2,20	2,36	2,25
<b>TURQUÍA</b>								
FAS	3,41		3,48	3,63	3,39	3,50	3,11	3,30
Gobierno	2,55		2,44	2,43	2,29	2,59	2,71	2,86
Partidos políticos	2,10			1,98	1,90	2,04	2,22	2,50
<b>EGIPTO</b>								
FAS	2,77				2,77			
Gobierno	2,49				2,66		2,18	
Partidos políticos	2,04				2,46		1,79	1,30
<b>ESTADOS UNIDOS</b>								
FAS	3,08	3,14	2,75	3,18	3,13	3,15	3,15	3,11
Gobierno	2,22			2,21	2,31	2,31	2,23	2,13
Partidos políticos	1,98			2,08	2,09	2,01	1,93	1,89
<b>N =</b>	(131.615)	(9.488)	(18.197)	(16.258)	(22.047)	(26.452)	(19.162)	(20.011)

Fuente: EVS\_WVS\_TimeSeries\_InternalUse\_spss\_v3\_0